



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Tachov rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. 12. 2023 v senátě, Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] jako přísedícími a Mgr. Petrou Psohlavcovou jako předsedkyní senátu,

takto:

obviněný [celé jméno obviněného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obviněného a poškozené], t.č. [obec a číslo], okr. [obec], [anonymizováno],

je vinen, že

1. ačkoliv s ním byla dne 8. 2. 2023 na Okresním státním zastupitelství v Tachově jako s obviněným v trestní věci vedené pod sp. zn. [anonymizována dvě slova] [rok] sjednána dohoda o vině a trestu pro jednání, ve kterém je spatřován zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku v souběhu s přečinem nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku spáchaný vůči jeho družce [celé jméno poškozené], narozené [datum], v období od srpna roku 2022 do 27. 12. 2022, tak nejméně na začátku měsíce dubna 2023 svou družku [celé jméno poškozené] v místě společného bydliště na adrese [adresa obviněného], opětovně slovně a fyzicky napadl, kdy ji pod vlivem alkoholu vyčítal, že jej v minulosti udala na policii, dále že měla doma nějakého chlapa, v obývacím pokoji ji následně nejméně třikrát udeřil otevřenou dlaní do obličeje, až upadla na zem, poté ji držení za krk shodil z postele na podlahu, kde do ní kopnul, až se uhodila do hlavy o skříň, následně ji za vlasy zvedl, udeřil ji hlavou o postel a za vlasy jí dotáhnul až do vedlejšího pokoje, kde jí znovu opakovaně bil do obličeje údery otevřenou dlaní, čímž jí způsobil nejméně drobné krvácející poranění levého ucha, dále poškozené v průběhu měsíce dubna 2023 při hádce její údajnou nevěru vyčítal opakovaně, nejméně jednou týdně, ze žárlivosti jí vulgárně nadával nejméně slovy "kurvo, děvko, mrdko", bezdůvodně jí vyčítal, že se byla kurvit, chytal jí pod krkem, křičel na ní, aby vypadla z bytu, ale bez jejich společného nezletilého dítěte a pokaždé jí udeřil nejméně dvěma údery otevřenou dlaní na tvář, dále poškozené nadával a bezdůvodně podezíral z nevěry dne 2. 5. 2023, kdy jí vyčítal, že se ho jen zeptala, proč přijel tak brzy z práce, přičemž dne 3. 5. 2023 kolem 06:00 hodin poškozené vulgárně nadával

znovu, vyčítal jí, že předchozího dne byla vykulená, když přišel domů dřív, vyčítal jí, že doma měla nějakého chlapa, že s dcerou chce jet k lékaři jen z důvodu, že se chce jet kurvit, před její patnáctiletou dcerou a ročním synem jí nejméně čtyřikrát uhodil otevřenou dlaní do obličeje a vyhrožoval jí, když pohrozila, že se rozejdou, že pokud od něho odejde, tak jediné bez jejich nezletilého syna, že pojedou do [obec] na úřad práce a tam zařídí, že rodičovský příspěvek na syna ona přestane pobírat, že rodičovský příspěvek nechá přepsat na sebe, což [celé jméno poškozené] pocíťovala jako opakující se psychické a fyzické příkoří,

2. dne 24. 5. 2023 nejméně v době od 13:05 hodin do 13:10 hodin záměrně řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Fabia, [registrační značka], modré barvy na pozemní komunikaci [číslo] ze směru od [územní celek] směrem na [územní celek], okres [okres], kde byl na 10. km uvedené pozemní komunikace zákonným způsobem zastaven a kontrolován hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR [obec], kdy takto jednal, ačkoliv věděl, že mu byl rozhodnutím Okresního soudu v Tachově pod sp.zn. [spisová značka] s nabytím právní moci dne 11. 11. 2014 uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř let, a to v době od 1. 10. 2021 do 1. 10. 2025,

tedy

ad 1. týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

ad 2. mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána

čímž spáchal

ad 1. přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku

ad 2. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tuto a sbíhající se trestnou činnost, pro kterou byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 30. 5. 2023, sp. zn. [spisová značka], který nabyl právní moci téhož dne,

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tři roky.

podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) roků za současného vyslovení dohledu nad obviněným.

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku s odkazem na § 48 odst. 4 trestního zákoníku se obviněnému ukládá povinnost ve zkušební době podrobit se vhodnému probačnímu programu (Program Vnímám i Tebe), dále povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek, povinnost najít si vhodné zaměstnání a toto bezdůvodně neopouštět, a dále veřejně se omluvit poškozené.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu jednoho (1) roku.

Současně se podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 30. 5. 2023, sp. zn. [spisová značka], který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť se státní zástupce a obviněný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení

odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 14. prosince 2023

Mgr. Petra Psohlavcová
soudkyně